

0062-357 60 /

50487

รายงานการวิจัยเพื่อประเมินผล
งานป้องกันและปราบปรามยาเสพติด
ตามโครงการพัฒนาที่สูง



ผู้ดำเนินการวิจัย

ที่ปรึกษา

อำนวยการ ทะพิงค์แก

บุญทอง ภูเจริญ

นักวิจัย

ประเสริฐ พันธชาติ

สินธุ์ สโรบล

เจนศิริ จันทร์ศิริ

ฐานิศ บูตรเพชรรัตน์

ยุทธนา เตาทะวิสุทธิ

เฉลิมศักดิ์ ชัตติยะ

บุญมี ทรัพย์จ่อเพชร

กอบกาญจน์ พจน์ชนะชัย

สุพัตรา ปุสุรินทร์คำ

รายงานวิจัยฉบับที่ 134

พ.ศ. 2539

มหาวิทยาลัยพายัพ

คำนำ

การดำเนินงานป้องกันและปราบปรามยาเสพติด โดยเฉพาะการปลูกฝิ่นในบริเวณพื้นที่สูงของภาคเหนือ ตอนบนนั้น หน่วยงานของรัฐบาลได้เริ่มเข้าไปและดำเนินงานมาตั้งแต่ พ.ศ. 2498 โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อแก้ปัญหาการปลูกฝิ่นของชาวเขา หน่วยงานที่รับผิดชอบขณะนั้น ได้แก่ กรมตำรวจ กรมประชาสงเคราะห์ และกรมป่าไม้ เป็นต้น ต่อมาองค์การสหประชาชาติได้ตระหนักถึงความสนพระทัยของพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวที่มีต่อเรื่องนี้และทรงมีพระราชดำริให้จัดตั้ง "โครงการหลวงพัฒนาชาวเขา" ขึ้น ใน พ.ศ. 2512 เพื่อลดพื้นที่การปลูกฝิ่นของชาวเขาด้วยการปลูกพืชเศรษฐกิจอื่นทดแทน จึงได้ร่วมมือกับรัฐบาลไทยจัดทำแผนการดำเนินงานตามโครงการควบคุมยาเสพติดในประเทศไทยขึ้น หลังจากนั้นมีการก่อตั้งสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด (ป.ป.ส.) ขึ้น เพื่อสนองนโยบายของรัฐบาลในด้านงานป้องกัน เผยแพร่ สืบสวนสอบสวน ปราบปราม บำบัดรักษา ฟื้นฟูสมรรถภาพ การปลูกพืชทดแทนและพัฒนาชาวไทยภูเขา ภายใต้ความช่วยเหลือขององค์การสหประชาชาติจนทำให้รัฐบาลไทยได้รับความช่วยเหลือจากมิตรประเทศและองค์การระหว่างประเทศผ่านสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด (ป.ป.ส.) ในรูปของโครงการพัฒนาที่สูงหลายโครงการกระจายอยู่ในพื้นที่หลายจังหวัดของภาคเหนือ โดยเน้นการใช้รูปแบบการพัฒนาแบบผสมผสานเพื่อยกระดับความเป็นอยู่ของชาวไทยภูเขาให้ดีขึ้น ลดการพึ่งพาฝิ่นเป็นรายได้ จนกระทั่งเลิกปลูกฝิ่นในที่สุด

ในช่วงแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติฉบับที่ 6 (พ.ศ. 2530-2534) ที่ผ่านมามีโครงการพัฒนาที่สูงส่วนใหญ่สิ้นสุดการให้ความช่วยเหลือหลายโครงการ สำนักงานประมาณ สำนักงานรัฐมนตรีจึงได้มอบหมายให้สถาบันวิจัยสังคม จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย และสถาบันวิจัยและพัฒนา มหาวิทยาลัยพายัพ เป็นผู้ดำเนินการศึกษาวิจัยเพื่อประเมินผลการดำเนินงานป้องกันและปราบปรามยาเสพติดของโครงการพัฒนาที่สูงดังกล่าว จำนวน 5 โครงการ ได้แก่ โครงการพัฒนาที่สูงไทย-เยอรมัน โครงการพัฒนาที่สูงสามหมื่น โครงการพัฒนาที่สูงคอยเวียงผา โครงการพัฒนาที่สูงคอยแปเปือ และโครงการพัฒนาที่สูงคอยยาว-ผาหม่น โดยมีวัตถุประสงค์หลัก 2 ประการคือ เพื่อประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลการดำเนินงานของส่วนราชการที่เกี่ยวข้องในด้านการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด การควบคุมพืชเสพติดตามโครงการพัฒนาที่สูง เพื่อหาแนวทางการปลูกฝิ่นของชาวเขาและด้านการป้องกันการแพร่ระบาดของยาเสพติดอย่างเป็นระบบ ประการที่สอง ก็เพื่อหาแนวทางในการประสานงานกับองค์กรระหว่างประเทศ โดยเฉพาะความร่วมมือในระดับภูมิภาค สำหรับการป้องกันและปราบปรามยาเสพติดอย่างเป็นระบบ ในส่วนของสถาบันวิจัยและพัฒนา มหาวิทยาลัยพายัพ ได้รับมอบหมายให้เป็นผู้ทำการศึกษาและประเมินผล ในส่วนที่เกี่ยวกับการมีส่วนร่วมของประชาชนในพื้นที่สูงที่มีต่อการป้องกันปราบปรามยาเสพติด การควบคุมยาเสพติดรวมทั้งการศึกษาถึงผลกระทบและทัศนคติที่มีต่อการดำเนินงานของโครงการพัฒนาที่สูง ในรูปแบบของกิจกรรมพัฒนาต่าง ๆ เช่น การเกษตร ป่าไม้ สาธารณสุข การศึกษา การสาธารณสุข และการเปลี่ยนแปลงทัศนคติ

สถาบันวิจัยและพัฒนาจึงเริ่มทำการศึกษาตามที่ได้รับมอบหมายตั้งแต่เดือนเมษายน 2537 จนถึงเดือน พฤษภาคม 2538 คณะประเมินผลได้ร่วมกันวางแนวทางและขั้นตอนในการวิจัยเพื่อประเมินผลครั้งนี้ซึ่งเริ่มตั้งแต่ ในการศึกษาข้อมูลเบื้องต้น การเก็บรวบรวมข้อมูล การวิเคราะห์ และการนำเสนอรายงานในการรวบรวม ข้อมูลต่าง ๆ ที่ใช้ในการวิเคราะห์นั้นได้มาจากการออกแบบสอบถามและมอบให้พนักงานเก็บข้อมูลสนาม ซึ่ง ส่วนใหญ่เป็นชาวไทยภูเขาที่ได้รับการคัดเลือก และทำการอบรมมาแล้วออกทำการสัมภาษณ์หัวหน้าครัวเรือน ชาวเขาในพื้นที่ต่าง ๆ ทั้ง 5 พื้นที่ ภายใต้การควบคุมดูแลของนักวิจัยของสถาบันวิจัยและพัฒนาอย่างใกล้ชิด เพื่อศึกษาผลกระทบที่เกิดขึ้นทั้งโดยตรงและอ้อม ต่อสภาพแวดล้อมทางเศรษฐกิจ สังคม และวัฒนธรรม อันเป็น ผลมาจากการควบคุมพืชเสพติดตามโครงการพัฒนาที่สูงดังกล่าว

ความสำเร็จของการประเมินผลครั้งนี้ ได้รับความร่วมมืออย่างดียิ่งจากหลาย ๆ ฝ่าย ทั้งหน่วยงานราชการและเอกชน ซึ่งได้แก่ ผู้ว่าราชการจังหวัด นายอำเภอท้องที่ เจ้าหน้าที่ของแต่ละโครงการ ตลอดจนกำนัน ผู้ใหญ่บ้านและประชาชนในพื้นที่ซึ่งคณะผู้วิจัยขอขอบพระคุณเป็นอย่างสูงและขอขอบคุณพนักงานสำรวจซึ่งเป็นชาวไทยภูเขาทุกคนรวมทั้งอาจารย์ นักวิจัย และเจ้าหน้าที่ของสถาบันวิจัยสังคม จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยที่ได้มีส่วนร่วมในการดำเนินงานวิจัยเพื่อประเมินผลครั้งนี้

ขอขอบพระคุณ ดร.อำนาจ ทะพังก์แก อธิการบดีมหาวิทยาลัยพายัพ และดร.บุญทอง ภู่งเจริญ รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการในขณะนั้นที่ได้อนุมัติและสนับสนุนให้คณาจารย์และเจ้าหน้าที่ของสถาบันวิจัยและพัฒนา มหาวิทยาลัยพายัพ ดำเนินการศึกษาวิจัยในครั้งนี้ให้สำเร็จลุล่วงไปด้วยดี

คณะผู้วิจัย

สิงหาคม 2539

ประเทศ	ไทย
หมายเลขงานวิจัย	134
ชื่อเรื่อง (ภาษาไทย)	รายงานการวิจัยเพื่อประเมินผลงานป้องกันและปราบปรามยาเสพติดตามโครงการพัฒนาที่สูง
(ภาษาอังกฤษ)	Evaluation Research Report of Narcotics Control Activities Conducted by Highland Development Projects
ผู้เขียน	ประเสริฐ พันธชาติ สินธุ์ สโรบล เจนศิริ จันทร์ศิริ และคณะ
หน่วยงาน	สถาบันวิจัยและพัฒนา มหาวิทยาลัยพายัพ
ประเภทของเอกสาร	รายงานการวิจัย
รายละเอียดของงานพิมพ์	งานวิจัยเชิงสำรวจ
วันที่พิมพ์	สิงหาคม 2539
ภาษา	ไทย
หน่วยงานที่ให้ทุน	สำนักงบประมาณ สำนักนายกรัฐมนตรี
คำหลัก	ยาเสพติด, การพัฒนาชนบท, โครงการพัฒนาที่สูง, ชนกลุ่มน้อย

บทคัดย่อ

การวิจัยเพื่อประเมินผลงานป้องกันและปราบปรามยาเสพติดตามโครงการพัฒนาที่สูงนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผล การดำเนินงานของส่วนราชการ และหาแนวทางในการประสานงานกับองค์กรระหว่างประเทศ โดยเฉพาะความร่วมมือในระดับภูมิภาค ด้านการป้องกันและปราบปรามยาเสพติดอย่างเป็นระบบ ส่วนแนวทางและวิธีการศึกษานั้นเน้นศึกษาประสิทธิภาพของงาน การประสานงาน การมีส่วนร่วม และผลกระทบโดยตรงและอ้อมต่อสภาพแวดล้อม รวมถึงทัศนคติของชาวเขาอันเนื่องมาจากการควบคุมพืชเสพติดจากโครงการพัฒนาที่สูงที่ดำเนินงานในช่วงแผนพัฒนาฉบับที่ 6 (พ.ศ. 2530 - 2534) จำนวน 5 โครงการ ประกอบด้วย โครงการพัฒนาที่สูงไทย-เยอรมัน คอยยาว-ผาหม่น คอยเวียงผา สามหมื่น และคอยแปเปื่อ ระเบียบวิธีการวิจัยได้ใช้การสุ่มตัวอย่างแบบแบ่งชั้นภูมิหลายขั้นตอน ซึ่งกลุ่มตัวอย่างประกอบด้วย ชาวไทยภูเขาเผ่าลาหู่ กะเหรี่ยง อาข่า ไทยใหญ่ จีนฮ่อ ละว้า ม้ง เข่า และเผ่าลีซู ได้กลุ่มตัวอย่าง รวมจำนวนทั้งสิ้น 1,187 ครัวเรือน ทั้งนี้ได้ใช้แบบสอบถามเพื่อสัมภาษณ์หัวหน้าหรือตัวแทนครัวเรือนประกอบการจัดสนทนากลุ่มร่วมกับผู้นำชุมชน กรรมการหมู่บ้าน และชาวบ้านที่เข้าร่วมกิจกรรมแต่ละโครงการด้วย ผลการศึกษาพบว่า

1. ลักษณะทั่วไปของประชากรกลุ่มตัวอย่าง ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย มีกลุ่มอายุระหว่าง 26-45 ปี จำนวนสมาชิกในครัวเรือนจะอยู่ระหว่าง 5-8 คน และประกอบอาชีพเพาะปลูกเป็นหลัก มีรายได้เฉลี่ยรวมทุกโครงการประมาณ 9,992 บาท ต่อครัวเรือนต่อปี

2. ทิศนคติของประชากรตัวอย่างต่อกิจกรรมของโครงการ

2.1 กิจกรรมการเกษตร การผลิตพืชอาหาร และพืชเศรษฐกิจ พบว่า หลังจากมีโครงการพัฒนาที่สูงเข้ามาดำเนินการแล้ว ครัวเรือนของเกษตรกรที่มีข้าวเพียงพอในการบริโภค มีสัดส่วนไม่เท่ากัน โครงการพัฒนาที่สูงคอยขาว-ผาหม่น เป็นโครงการที่เกษตรกรมีความเห็นว่ามีปริมาณข้าวที่เพียงพอต่อการบริโภคมากที่สุด ด้านความคิดเห็นเกี่ยวกับการใช้อุปกรณ์การเกษตรและวิธีการเกษตรแผนใหม่พบว่า ก่อนที่จะมีโครงการพัฒนาที่สูงทุกโครงการนั้น เกษตรกรบางรายยังไม่เคยใช้มาก่อน และหลังโครงการฯ เข้ามาดำเนินงานแล้วมีการใช้เพิ่มมากขึ้นเกือบทุกโครงการฯ ส่วนความคิดเห็นต่อการเพิ่มผลผลิตของพืชอาหาร และต่อการดำเนินกิจกรรมพืชอาหารด้วยตนเอง พบว่า ในภาพรวมแล้วการเพิ่มผลผลิตของพืชอาหารนั้น เกษตรกรมีความคิดเห็นที่ไม่เปลี่ยนแปลง และยังพบอีกว่า เกษตรกรสามารถดำเนินกิจกรรมนี้ ด้วยตนเองได้เพียง 3 โครงการคือ โครงการพัฒนาที่สูงสามหมื่น โครงการไทย-เยอรมัน และโครงการคอยเวียงผา ทางด้านการเลี้ยงสัตว์และการได้รับคำแนะนำทางด้านการเลี้ยงสัตว์ เมื่อเปรียบเทียบกับก่อนที่จะมีโครงการนั้น พบว่า ไม่มีความแตกต่างกันไม่ว่าจะเป็นการฉีดวัคซีน การสุขภาพ การอนุบาลสัตว์ การรักษาโรค เป็นต้น ส่วนด้านการส่งเสริมการเพาะปลูกไม้ผล และการส่งเสริมการใช้อุปกรณ์การเกษตร และวิธีการเกษตรแผนใหม่ ในการผลิตไม้ผลไม่ว่าจะเป็น มะม่วง มะขาม เสาวรส ท้อ ลิ้นจี่ ลำไย พบว่า เกษตรกรได้ปลูกเพิ่มมากขึ้นเกือบทุกชนิด ส่วนการใช้อุปกรณ์เช่น ปุ๋ยเคมี ยาฆ่าแมลง เครื่องพ่นยา นี้ออก ปุ๋ยหมัก และการใช้ แรงงานเกษตร พบว่า เกษตรกรรู้จักวิธีการใช้เพิ่มสูงขึ้นเกือบทุกโครงการในสัดส่วนที่ไม่แตกต่างกัน

2.2 ความคิดเห็นต่อกิจกรรมด้านป่าไม้ พบว่า ส่วนใหญ่เกษตรกรทราบว่าหมู่บ้านของตนเองตั้งอยู่ในเขตป่าสงวนแห่งชาติไม่มีเอกสารสิทธิในการทำกิน ซึ่งมีสภาพป่าไม้ดีกว่าก่อนที่โครงการ จะเข้ามาพัฒนา เกษตรกรมีความเห็นว่ากรมป่าไม้จะต้องมีความรับผิดชอบในการป้องกันและรักษาป่ามากที่สุด รวมทั้งการสร้าง/สนับสนุนองค์กรชุมชนให้มีส่วนร่วมในการดูแลรักษาป่า โดยเฉพาะอย่างยิ่งการสร้างองค์กรเครือข่ายชุมชน ซึ่งจากการศึกษาพบว่า โครงการพัฒนาที่สูงสามหมื่นจะให้ความสำคัญ และมีบทบาทในการป้องกันและอนุรักษ์พื้นที่ป่ามากที่สุด

2.3 ความคิดเห็นของชาวบ้านต่อกิจกรรมด้านสาธารณสุข พบว่า กิจกรรมนี้ของทุกโครงการพัฒนาได้มีส่วนช่วยพัฒนาคุณภาพชีวิตของเกษตรกรให้ดีขึ้นด้วยการให้บริการฉีดวัคซีนรักษาโรคทั่วไป และการสนับสนุนอุปกรณ์ บุคลากรทางการแพทย์ การตั้งกองทุนยา ศูนย์เด็กเล็ก สถานีนอนมัย รวมทั้งรณรงค์ให้เกษตรกรรู้จักการใช้ส้วมอย่างถูกหลักอนามัย รวมไปถึงการใช้การบริการวางแผนครอบครัว และการเลี้ยงสัตว์ให้ถูกต้องตามหลักสุขภาพของครัวเรือน การรณรงค์ลดการปลูกและเสพพืชเสพติด เช่น ผีน เอโรอิน กัญชา เป็นต้น

2.4 ความคิดเห็นต่อกิจกรรมด้านการศึกษา พบว่า หลังจากที่ทุกโครงการพัฒนาที่สูงได้เข้าไปดำเนินการไปแล้ว เกษตรกรมีโอกาสเรียนหนังสือมากขึ้น ทำให้มีการสื่อสารได้ตอบกับเจ้าหน้าที่ทางราชการได้ดีขึ้นกว่าเดิมด้วย ทั้งนี้เพราะว่า ทุกโครงการได้สนับสนุนอุปกรณ์การศึกษา งบประมาณในการสร้างโรงเรียน สนับสนุนบุคลากร เช่น ครู เจ้าหน้าที่ รวมไปถึงการจัดตั้งกลุ่มสตรี การสร้างหอกระจายข่าว และการสนับสนุนโครงการอาหารกลางวันอย่างเป็นรูปธรรม

2.5 ความคิดเห็นต่อกิจกรรมด้านสาธารณูปโภค และโครงสร้างพื้นฐาน โดยพิจารณา
ศึกษา 2 ด้าน คือ ถนนและแหล่งน้ำที่ใช้ในการอุปโภค บริโภค พบว่า โครงการพัฒนาที่สูงได้มีส่วนในการ
ให้ความช่วยเหลือ ทั้งเรื่องของการสนับสนุนงบประมาณและวัสดุอุปกรณ์ ร่วมกับหน่วยงานของรัฐบาลใน
พื้นที่เป็นค้ำว่า การปรับปรุงถนน ดึงเก็บน้ำฝน และประปาในหมู่บ้าน เป็นต้น

3. การมีส่วนร่วมของประชากรตัวอย่างต่อกิจกรรม จากการศึกษาพบว่า เกษตรกรได้มีส่วนอย่างยิ่ง
ในการให้ข้อมูล การประชุมวางแผน การฝึกอบรมดูงาน และเข้าร่วมเป็นคณะกรรมการกลุ่มกิจกรรมทุก
กิจกรรมของโครงการ โดยเฉพาะอย่างยิ่งการให้ข้อมูลแก่เจ้าหน้าที่ของโครงการต่าง ๆ ทำให้ก่อเกิด
ประโยชน์ต่อโครงการ ในอันที่จะกำหนดแผนพัฒนาแต่ละกิจกรรมให้สอดคล้องกับความต้องการที่แท้จริง
ของเกษตรกร

4. ทิศนคติต่อการยอมรับกิจกรรมของโครงการพัฒนาที่สูงทั้ง 5 โครงการ พบว่า เกษตรกรจะมี
ทัศนคติต่อการยอมรับกิจกรรมในสัดส่วนที่แตกต่างกันออกไป โดยส่วนใหญ่จะยอมรับต่อกิจกรรม
การเกษตรการผลิตพืชอาหารและเศรษฐกิจมากที่สุด ทั้งนี้เพราะว่าเป็นกิจกรรมที่เห็นผลเป็นรูปธรรม
ส่วนกิจกรรมอื่น ๆ นั้น เกษตรกรมีความรู้สึกยอมรับในสัดส่วนที่ไม่แตกต่างกันในทุกโครงการ อย่างไรก็ตาม
สัดส่วนของความรู้สึกเป็นกลางก็ยังคงปรากฏให้เห็นที่ใกล้เคียงกันด้วย

5. หน่วยงานพัฒนาอื่น ๆ นอกเหนือจากโครงการพัฒนาที่สูง พบว่า ในทุกโครงการจะมีหน่วยงาน
พัฒนาของรัฐและเอกชนเข้าไปให้การส่งเสริมสนับสนุนกิจกรรมที่กล่าวมาในลักษณะที่แตกต่างกัน

6. จากผลการจัดสนทนากลุ่ม พบว่า ในทุกพื้นที่โครงการพัฒนาที่สูง ชาวบ้านต่างให้ความร่วมมือ
โดยการเข้าไปมีส่วนร่วม โดยเฉพาะในกิจกรรมที่สามารถเห็นผลได้ และมีผลกระทบต่อความเป็นอยู่ รวม
ทั้ง พื้นที่ที่มีเจ้าหน้าที่ให้ความสนใจ ซึ่งส่วนใหญ่เป็นหมู่บ้านที่ตั้งของสำนักงานสนาม หรือหมู่บ้านหลัก
(เป้าหมาย/นำร่อง) ทางด้านระดับการมีส่วนร่วมของชาวบ้านนั้น พบว่า กิจกรรมด้านการเกษตร ป่าไม้
สาธารณูปโภค และโครงสร้างพื้นฐานนั้น ชาวบ้านมีส่วนร่วมในระดับสูงเพราะว่า ได้รับผลประโยชน์โดย
ตรงจากผลทางเกษตร อันจะก่อให้เกิดรายได้ ประกอบด้วยเจ้าหน้าที่ทุกโครงการก็ให้ความสนใจ และให้
ความสำคัญในการจัดสรรงบประมาณในด้านนี้สูงมาก ซึ่งถือเป็นนโยบายหลักอันหนึ่งของการทดแทนพื้นที่
การปลูกฝิ่นด้วย

Country	Thailand
Number	134
Title	Evaluation Research Report of Narcotics Control Activities Conducted by Highland Development Projects
Authors	Prasert Bhandhachat, Sinth Sarobol, Chensiri Chansiri, <u>et al.</u>
Organization	Payap Research and Development Institute, Payap University
Type of Document	Research Report
Publication Details	Evaluation Report
Date of Publication	August 1996
Language of Document	Thai
Sponsor	Office of the Budget Bureau, Office of the Prime Minister
Key Words	Narcotics, Rural Development, Highlands, Minorities

ABSTRACT

The objective of the research was to evaluate the efficiency and productivity of results of narcotics control efforts by highland development projects and government operations and to identify directions for coordination with international organizations, especially regional cooperation, in methods for narcotics control. Evaluation focused on efficiency of activities, coordination, cooperation, and direct and indirect impact on the environment including attitudes of hilltribes as a result of control of narcotics crops by five projects operating in the highland areas under the Sixth National Economic and Social Development Plan (1987-1991). The five projects evaluated included: the Thai-German Highland Development Programme, the Doi Yao-Pha Mon Highland Development Project, the Doi Wieng Pha Highland Development Project, the Sam Mun Highland Development Project and the Doi Pae Por Highland Development Project. Research was accomplished by interviewing 1,187 household heads from the various hilltribe target groups: Lahu, Karen, Akha, Thai Yai, Chinese Haw, L'wa, Hmong, Mien and Lisu, as well as group discussions with community leaders, village committee members, and villagers who had participated in project activities. Research results were as follows:

1. Most of the people interviewed were males age 26-45 in farming households averaging 5-8 persons. Average total household income was 9,992 baht per year.

2. Attitudes of the target group toward project activities.

- 2.1 Agricultural activities, growing food crops and commercial crops. It was found that after the highland project operations, rice sufficiency for home consumption was not the same in all locations. Respondents in the Doi Yao-Pha Mon Highland Development Project area indicated the highest level of rice sufficiency. Before the projects, few farmers used improved farming methods; after the projects, the rate of use increased in nearly all project areas. As to other food crops, it was found that farmers in only three project areas were able to continue using introduced methods without assistance: Sam Mun Highland Development Project, Thai-German Highland Development Programme, and Wieng Pha Highland Development Project. There were little changes in livestock raising in any area: vaccination, sanitation, caring for young animals, and treating disease. There were significant increases in fruit tree planting (mango, tamarind, passion fruit, peach, lychee, longan) and use of improved fruit tree culture methods in nearly all project areas. Knowledge of the use of chemical

fertilizer, pesticides, chemical sprayers, manure, compost and appropriate use of labor had increased to an equal degree in all areas.

2.2 Attitudes toward forests. Most respondents knew their village was located in a reserved national forest and that they had no legal documents giving them the right to farm the land. The state of the forests was not changed from before the projects started. Farmers felt the Royal Forest Department must have the key role in forest management and protection in cooperation with community organizations, especially in terms of establishing those community organizations. The Doi Sam Mun Highland Development Project was found to give the most importance to and have the largest role in forest protection.

2.3 Attitudes toward public health activities. These activities improved the quality of life of villagers in all project areas through various means including provision of vaccine, equipment and personnel support; establishing medicine banks, child care centers, health centers; instruction on the use of sanitary toilets; providing family planning services; teaching sanitary livestock raising practices; and campaigns against growing and using narcotics.

2.4 Attitudes toward education activities. It was found that after the projects had begun operation, educational opportunities increased, and ability to effectively communicate with government officials improved. This change occurred because each project supported education activities in the form of equipment, budget to build schools, budget to hire teachers, establishment of women's groups, building public address system towers, and school lunch programs.

2.5 Attitudes toward infrastructure activities. Two aspects of these activities were evaluated: roads and household water. It was found that projects provided support in the form of budget and equipment, working with local government agencies for activities including improving roads, water storage tanks and village water systems.

3. Role of the target population in project activities. The target population had a major role in provision of data, planning meetings, training and study tours, and acting as committee members for specific projects in all projects. Provision of data was particularly useful for developing project plans which the true desires of the farmers.

4. There was little difference among projects with regard to acceptance of project activities among the five projects, although agricultural production activities were significantly more accepted than other activities, because results were readily seen. Acceptance of other activities was lower, with roughly half accepting and half not in each project.

5. In each project area there were government and private sector organizations providing assistance to the project activities in a variety of different ways.

6. From group discussions, it was found that in all project areas, villagers cooperated with and had a role in project activities, especially those with visible results, where activities impacted on their lives. Cooperation was high in villages where project officials had special interest, in villages where project field headquarters units were established, and in target or satellite villages selected by projects for intensive assistance. Villagers had the greatest role in agriculture, forestry, and infrastructure activities because they received direct benefits from these in the form of improved incomes from agriculture. Officials of every project evidenced this importance by provision of high budgets in these areas, a major policy component in narcotics crop replacement.

สารบัญ

	หน้า
คำนำ	ก
บทคัดย่อภาษาไทย	ข
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ	ค
สารบัญ	ง
สารบัญตาราง	จ
บทที่ 1 บทนำ	
ความเป็นมาของโครงการพัฒนาที่สูง	1
ก. โครงการพัฒนาที่สูงไทย-เยอรมัน	5
1. ความเป็นมาของโครงการฯ	5
2. สภาพปัญหาในพื้นที่โครงการ	5
3. วัตถุประสงค์ของโครงการ	6
4. พื้นที่โครงการ	6
5. กลยุทธ์ในการพัฒนาและองค์ประกอบของกลยุทธ์	7
6. ระยะเวลาดำเนินงาน	7
7. องค์การดำเนินงานตามโครงการ	8
ข. โครงการพัฒนาที่สูงคอยาว-ผาหม่น	10
1. ความเป็นมาของโครงการ	10
2. วัตถุประสงค์ของโครงการ	10
3. พื้นที่โครงการ	11
4. ยุทธวิธีการดำเนินงาน	11
5. แนวทางดำเนินงาน	11
6. ระยะเวลาและผลการดำเนินงาน	11
7. กลยุทธ์ในการดำเนินงาน	12
8. การบริหารและติดตามผล	12
ค. โครงการพัฒนาที่สูงคอยเวียงผา	13
1. ความเป็นมาของโครงการ	13
2. ที่ตั้งและพื้นที่โครงการ	13
3. วัตถุประสงค์ของโครงการ	13
4. ระยะเวลาดำเนินงาน	15
5. หน่วยงานและส่วนราชการดำเนินงาน	15
6. ระบบการบริหารโครงการ	16

	หน้า
ง. โครงการพัฒนาที่สูงสามหมื่น	17
1. ความเป็นมาของโครงการ	17
2. วัตถุประสงค์ของโครงการ	17
3. ที่ตั้งและพื้นที่รับผิดชอบในการดำเนินการ	18
4. กิจกรรมการพัฒนา	18
จ. โครงการพัฒนาที่สูงคอยแปเปือ	20
1. ความเป็นมาของโครงการ	20
2. วัตถุประสงค์ของโครงการ	20
3. ที่ตั้งและพื้นที่ดำเนินการ	21
4. หน่วยงานรัฐที่ร่วมรับผิดชอบในพื้นที่	23
5. กิจกรรมพัฒนาของโครงการ	23
บทที่ 2 ระเบียบวิธีการวิจัยเพื่อประเมินผล โครงการ	26
1. วัตถุประสงค์การประเมินผล	26
2. ขอบเขตของการประเมินผล	26
3. แนวทางและวิธีการศึกษาเพื่อประเมินผล	27
4. แนวทางศึกษา	27
5. การรวบรวมข้อมูลและเอกสารเกี่ยวกับโครงการ	28
6. การสร้างกรอบในการประเมินผล	29
7. การสำรวจข้อมูลภาคสนามเบื้องต้น	29
8. กลุ่มตัวอย่างและการสุ่มตัวอย่าง	29
9. การสร้างแบบสัมภาษณ์ระดับครัวเรือน	31
10. การคัดเลือกพนักงานสัมภาษณ์ชาวไทยภูเขา	31
11. การคัดเลือกครัวเรือนตัวอย่าง	32
12. การสร้างคู่มือและการฝึกอบรมพนักงานสัมภาษณ์	32
13. การเก็บรวบรวมข้อมูลภาคสนาม	32
14. ปัญหาและอุปสรรคระหว่างการปฏิบัติงานสนาม	33
15. การประมวลผล ป้อนข้อมูลและการวิเคราะห์ข้อมูลขั้นต้น	34
16. การเก็บรวบรวมข้อมูลเชิงคุณภาพด้วยวิธีการจัดสนทนากลุ่ม	34
17. การวิเคราะห์ผลข้อมูลขั้นสุดท้าย	34
18. การประชุมระดมความคิดเห็นเพื่อเสนอปัญหาและข้อเสนอแนะ	35
19. การประชุมทบทวนรายงานและส่งรายงานฉบับสมบูรณ์	35

	หน้า
บทที่ 3 ผลการวิเคราะห์และการประเมินผลโครงการ	36
ตอนที่ 1 ลักษณะทั่วไปของประชากรตัวอย่าง	39
ก. โครงการพัฒนาที่สูงไทย-เยอรมัน	39
ข. โครงการพัฒนาที่สูงคอยขาว-ผาหม่น	41
ค. โครงการพัฒนาที่สูงเวียงผา	43
ง. โครงการพัฒนาที่สูงสามหมื่น	45
จ. โครงการพัฒนาที่สูงคอยแปเปื้อ	47
ตอนที่ 2 ทักษะคิดของประชากรตัวอย่างต่อกิจกรรมของโครงการ	62
ก. โครงการพัฒนาที่สูงไทย-เยอรมัน	62
ข. โครงการพัฒนาที่สูงคอยขาว-ผาหม่น	81
ค. โครงการพัฒนาที่สูงคอยเวียงผา	94
ง. โครงการพัฒนาที่สูงสามหมื่น	105
จ. โครงการพัฒนาที่สูงคอยแปเปื้อ	116
ตอนที่ 3 การมีส่วนร่วมของประชากรตัวอย่างต่อกิจกรรมของโครงการ	192
ตอนที่ 4 ทักษะคิดของประชากรตัวอย่างต่อการยอมรับกิจกรรมของโครงการพัฒนา	208
4.1 ทักษะคิดของประชากรตัวอย่างต่อการยอมรับกิจกรรมของโครงการพัฒนาที่สูงไทย-เยอรมัน	208
4.2 ทักษะคิดของประชากรตัวอย่างต่อการยอมรับกิจกรรมของโครงการพัฒนาที่สูงคอยขาว-ผาหม่น	214
4.3 ทักษะคิดของประชากรตัวอย่างต่อการยอมรับกิจกรรมของโครงการพัฒนาที่สูงคอยเวียงผา	214
4.4 ทักษะคิดของประชากรตัวอย่างต่อการยอมรับกิจกรรมของโครงการพัฒนาที่สูงสามหมื่น	224
4.5 ทักษะคิดของประชากรตัวอย่างต่อการยอมรับกิจกรรมของโครงการพัฒนาที่สูงคอยแปเปื้อ	229
4.6 ทักษะคิดของประชากรตัวอย่างต่อการยอมรับกิจกรรมของโครงการพัฒนาที่สูงทุกโครงการ	234
ตอนที่ 5 หน่วยงานพัฒนากิจกรรม ด้านการเกษตร ป่าไม้ สาธารณสุข การศึกษา และด้านการสาธารณสุขโลก และโครงสร้างพื้นฐานอื่น ๆ	240
ตอนที่ 6 ผลการจัดสนทนากลุ่ม (Focus Group Discussion)	241
บทที่ 4 สรุปและข้อเสนอแนะ	243
บรรณานุกรม	290

สารบัญตาราง

หน้า

ตอนที่ 1

ตารางที่

1.1	กลุ่มประชากรตัวอย่างที่ศึกษา จำแนกตามชาติพันธุ์และ โครงการพัฒนา	51
1.2	อัตราส่วนร้อยละของเพศ จำแนกตาม โครงการพัฒนา	52
1.3	อัตราส่วนร้อยละของอายุหัวหน้าครัวเรือน	52
1.4	อัตราส่วนร้อยละของหัวหน้าครัวเรือน จำแนกตามระดับการศึกษา	53
1.5	อัตราส่วนร้อยละของจำนวนสมาชิกในครัวเรือน	54
1.6	อัตราส่วนร้อยละของการอาศัยอยู่ในหมู่บ้านของหัวหน้าครัวเรือน	55
1.7	อัตราส่วนร้อยละของการย้ายถิ่นของหัวหน้าครัวเรือน	55
1.8	อัตราส่วนร้อยละของอาชีพหลักของหัวหน้าครัวเรือน	56
1.9	อัตราส่วนร้อยละของอาชีพรองของหัวหน้าครัวเรือน	57
1.10	รายได้รวมจากการจำหน่ายพืชทุกชนิดของครัวเรือน ในปีการผลิต 2536/2537	58
1.11	รายได้รวมจากการจำหน่ายพืชทุกชนิดของครัวเรือน ก่อนมีโครงการพัฒนา	59
1.12	รายได้รวมจากการจำหน่ายสัตว์ทุกชนิดของครัวเรือน ในปีการผลิต 2536/2537	60
1.13	รายได้รวมจากการจำหน่ายสัตว์ทุกชนิดของครัวเรือน ก่อนมีโครงการพัฒนา	61

ตอนที่ 2

ตารางที่

2.1	อัตราส่วนร้อยละของความคิดเห็นต่อความเพียงพอของปริมาณข้าวที่ใช้ในการบริโภค ในปีการผลิต 2536/2537 เปรียบเทียบกับก่อนมีโครงการพัฒนาที่สูง	141
2.2	การใช้อุปกรณ์การเกษตรและวิธีการเกษตรแผนใหม่ ในปีการผลิต 2536/2537 เปรียบเทียบก่อนมีโครงการพัฒนาที่สูง	142
2.3	อัตราส่วนร้อยละของความคิดเห็นต่อการเพิ่มผลผลิตของพืชอาหารของครัวเรือน หลังจากการดำเนินกิจกรรม	146
2.4	อัตราส่วนร้อยละของความคิดเห็นต่อการดำเนินงานในกิจกรรมการผลิตพืชอาหาร ด้วยตัวเอง	146
2.5	อัตราส่วนร้อยละของการเลี้ยงสัตว์ของครัวเรือนเปรียบเทียบกับก่อนมีโครงการพัฒนาที่สูง	147
2.6	อัตราส่วนร้อยละของการได้รับคำแนะนำด้านการเลี้ยงสัตว์เปรียบเทียบกับก่อนมีโครงการพัฒนาที่สูง	147
2.7	อัตราส่วนร้อยละของความคิดเห็นของชาวบ้านต่อการดำเนินกิจกรรมด้านปศุสัตว์ต่อไป พัฒนาที่สูงหลังจากที่มีโครงการพัฒนาที่สูงสิ้นสุดลง	151

2.8	อัตราส่วนร้อยละของความคิดของชาวบ้านในการส่งเสริมการเพาะปลูกไม้ผลในปีการผลิต 2536/2537 เปรียบเทียบกับก่อนมีโครงการพัฒนาที่สูง	151
2.9	การได้รับการส่งเสริมการใช้อุปกรณ์การเกษตรและวิธีการเกษตรแผนใหม่ ในปีการผลิต 2536/2537 ในการปลูกไม้ผล เปรียบเทียบกับก่อนมีโครงการพัฒนาที่สูง	154
2.10	อัตราส่วนร้อยละของความคิดเห็นในการเพิ่มผลผลิตไม้ผลหลังจากที่มีการใช้อุปกรณ์การผลิตแผนใหม่	156
2.11	อัตราส่วนร้อยละของความคิดเห็นของชาวบ้านต่อการดำเนินกิจกรรมด้านการผลิตไม้ผลต่อไปหลังจากที่โครงการพัฒนาที่สูงสิ้นสุดลง	157
2.12	อัตราส่วนร้อยละของความรู้ความเข้าใจในการตั้งถิ่นฐานของหมู่บ้าน	157
2.13	อัตราส่วนร้อยละของการมีเอกสารสิทธิ์ในที่ดินทำกิน	158
2.14	อัตราส่วนร้อยละของความคิดเห็นต่อสภาพป่า ไม้บริเวณหมู่บ้าน ในปัจจุบัน เปรียบเทียบกับก่อนมีโครงการพัฒนาที่สูง	158
2.15	อัตราส่วนร้อยละของความคิดเห็นในการมีมาตรการป้องกันและรักษาพื้นที่ป่า หลังจากที่มีโครงการพัฒนาที่สูง	159
2.16	อัตราส่วนร้อยละของความคิดเห็นต่อการสนับสนุนในการป้องกันและอนุรักษ์พื้นที่ป่าของโครงการพัฒนาที่สูง	160
2.17	อัตราส่วนร้อยละของความรู้ความเข้าใจในการจำแนกพื้นที่ป่าของหมู่บ้าน หลังจากที่มีโครงการพัฒนาที่สูง	161
2.18	อัตราส่วนร้อยละของการใช้ประโยชน์จากพื้นที่ป่า เพื่อการสร้างบ้านเรือนที่อยู่อาศัย	162
2.19	อัตราส่วนร้อยละของการใช้ประโยชน์จากพื้นที่ป่า ในการเก็บไม้ฟืนเพื่อหุงต้ม	163
2.20	อัตราส่วนร้อยละของความคิดเห็นในการปลูกป่าเพื่ออนุรักษ์และฟื้นฟูต้นน้ำลำธาร ในปัจจุบันเปรียบเทียบกับก่อนที่มีโครงการพัฒนาที่สูง	164
2.21	อัตราส่วนร้อยละของความคิดเห็นในการดำเนินงานกิจกรรมดูแลรักษาป่าไม้ หลังจากโครงการสิ้นสุดลง	165
2.22	อัตราส่วนร้อยละของอาการโรคขาดสารอาหารในเด็กและผู้ใหญ่ ปัจจุบันเปรียบเทียบกับก่อนโครงการพัฒนาที่สูง	166
2.23	อัตราส่วนร้อยละของการฉีดวัคซีนป้องกันโรคในเด็กปัจจุบัน เปรียบเทียบกับก่อนมีโครงการพัฒนาที่สูง	170
2.24	อัตราส่วนร้อยละของความเจ็บป่วยของสมาชิกในครัวเรือนจำแนกตามผู้ใหญ่และเด็ก	170
2.25	อัตราส่วนร้อยละของสถานที่รับบริการเมื่อเจ็บป่วย จำแนกตามสถานพยาบาล	172
2.26	อัตราส่วนร้อยละของการมีส่วนร่วมใช้ของครัวเรือนในปัจจุบันเปรียบเทียบกับก่อนมีโครงการพัฒนาที่สูง	173
2.27	อัตราส่วนร้อยละของการบริโภคเนื้อสัตว์ให้ถูกต้องตามหลักสุขาภิบาลของครัวเรือน ในปัจจุบันเปรียบเทียบกับก่อนโครงการพัฒนาที่สูง	174

2.28	อัตราส่วนร้อยละของการเลี้ยงสัตว์ ถูกต้องตามหลักสุขาภิบาลครัวเรือนในปัจจุบันเปรียบเทียบกับก่อน โครงการพัฒนาที่สูง	175
2.29	อัตราส่วนร้อยละของการใช้บริการวางแผนครอบครัวในปัจจุบันเปรียบเทียบกับก่อน โครงการพัฒนาที่สูง	176
2.30	อัตราส่วนร้อยละของการมีสวัสดิการเด็กในหมู่บ้านจำแนกตามศูนย์เด็กเล็ก การใช้บริการ และทุนการศึกษาในปัจจุบันเปรียบเทียบกับก่อน โครงการพัฒนาที่สูง	177
2.31	อัตราส่วนร้อยละของยาเสพติดในหมู่บ้าน จำแนกตามประเภทของยาเสพติด ในปัจจุบันเปรียบเทียบกับก่อน โครงการพัฒนาที่สูง	179
2.32	อัตราส่วนร้อยละของการค้ายาเสพติดในหมู่บ้าน ในปัจจุบันเปรียบเทียบกับก่อน โครงการพัฒนาที่สูง	180
2.33	อัตราส่วนร้อยละของการได้รับการสนับสนุนกิจกรรมเกี่ยวกับการควบคุมพืชเสพติด ในปัจจุบันจำแนกตามประเภทของกิจกรรม	181
2.34	อัตราส่วนร้อยละของการได้รับการสนับสนุนกิจกรรมเกี่ยวกับสาธารณสุขในหมู่บ้าน จำแนกตามประเภทของกิจกรรม	184
2.35	อัตราส่วนร้อยละของความคิดเห็นของชาวบ้านต่อการดำเนินกิจกรรมสาธารณสุข หลังจากสิ้นสุดโครงการพัฒนาที่สูง	186
2.36	จำนวนสมาชิกในครัวเรือนที่อ่านหนังสือไทยได้ ในปัจจุบันเปรียบเทียบกับก่อน โครงการพัฒนาที่สูง	187
2.37	จำนวนสมาชิกในครัวเรือนที่เขียนหนังสือไทยได้ในปัจจุบันเปรียบเทียบกับก่อน โครงการพัฒนาที่สูง	188
2.38	อัตราส่วนร้อยละของการสื่อสาร ได้ตอบกับเจ้าหน้าที่ทางราชการเปรียบเทียบกับก่อน โครงการพัฒนาที่สูง	189
2.39	อัตราส่วนร้อยละของการได้รับการสนับสนุนกิจกรรมการศึกษาจากโครงการพัฒนาที่สูง จำแนกตามประเภทของกิจกรรม	189
2.40	อัตราส่วนร้อยละของความคิดเห็นของชาวบ้านต่อการดำเนินงานกิจกรรมการศึกษาต่อไป หลังจากโครงการพัฒนาที่สูงสิ้นสุดลง	191
2.41	อัตราส่วนร้อยละของการได้รับการพัฒนาได้รับการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐาน โดยถนนในการติดต่อกับหมู่บ้านอื่น	191
2.42	อัตราส่วนร้อยละของความคิดเห็นในการใช้ถนนคมนาคมติดต่อกับภายนอก	192
2.43	อัตราส่วนร้อยละของแหล่งน้ำที่ใช้ในการบริโภค ปัจจุบันเปรียบเทียบกับก่อนมีโครงการพัฒนาที่สูง จำแนกตามประเภทของแหล่งน้ำ	192
2.44	อัตราส่วนร้อยละของแหล่งน้ำที่ใช้ในการอุปโภค ปัจจุบันเปรียบเทียบกับก่อนมีโครงการพัฒนาที่สูง จำแนกตามประเภทของแหล่งน้ำ	195
2.45	อัตราส่วนร้อยละของความเพียงพอในการใช้น้ำอุปโภค และบริโภค ปัจจุบันเปรียบเทียบกับก่อนมีโครงการพัฒนาที่สูง จำแนกตามประเภทของแหล่งน้ำ	198

2.46	อัตราส่วนร้อยละของการได้รับการสนับสนุนกิจกรรมสาธารณูปโภคและ โครงสร้างพื้นฐาน	201
2.47	อัตราส่วนร้อยละของความคิดเห็นของชาวบ้านต่อการดำเนินกิจกรรมสาธารณูปโภค และโครงสร้างพื้นฐานต่อไปเอง หลังจากโครงการพัฒนาที่สูงสิ้นสุดลง	202

ตอนที่ 3

ตารางที่

3.1	อัตราส่วนร้อยละของการมีส่วนร่วมในกิจกรรมการเกษตร/การผลิตพืชอาหารและ พืชเศรษฐกิจจำแนกตามประเภทของกิจกรรมการพัฒนา	206
3.2	อัตราส่วนร้อยละของการมีส่วนร่วมในกิจกรรมป่าไม้	212
3.3	อัตราส่วนร้อยละของการมีส่วนร่วมในกิจกรรมสาธารณสุข	214
3.4	อัตราส่วนร้อยละของการมีส่วนร่วมในกิจกรรมการศึกษา	215
3.5	อัตราส่วนร้อยละของการมีส่วนร่วมในกิจกรรมสาธารณูปโภคและโครงสร้างพื้นฐาน	216

ตอนที่ 4

ตารางที่

4.1.1	ทัศนคติต่อกิจกรรมการเกษตร/การผลิตพืชอาหารและเศรษฐกิจ ของโครงการ ไทย-เยอรมัน	221
4.1.2	ทัศนคติต่อกิจกรรมป่าไม้ ของโครงการพัฒนาที่สูงไทย-เยอรมัน	222
4.1.3	ทัศนคติต่อกิจกรรมสาธารณสุข ของโครงการพัฒนาที่สูงไทย-เยอรมัน	223
4.1.4	ทัศนคติต่อกิจกรรมการศึกษา ของโครงการพัฒนาที่สูงไทย-เยอรมัน	224
4.1.5	ทัศนคติต่อกิจกรรมสาธารณูปโภค และ โครงสร้างพื้นฐาน ของโครงการ พัฒนาที่สูงไทย-เยอรมัน	225
4.2.1	ทัศนคติต่อกิจกรรมการเกษตร/การผลิตพืชอาหารและเศรษฐกิจ ของโครงการ พัฒนาที่สูงคอยยาว-ผาหม่น	227
4.2.2	ทัศนคติต่อการยอมรับกิจกรรมป่าไม้ ของโครงการพัฒนาที่สูงคอยยาว-ผาหม่น	228
4.2.3	ทัศนคติต่อการยอมรับกิจกรรมสาธารณสุข ของโครงการพัฒนาที่สูงคอยยาว-ผาหม่น	229
4.2.4	ทัศนคติต่อกิจกรรมการศึกษา ของโครงการพัฒนาที่สูงคอยยาว-ผาหม่น	230
4.2.5	ทัศนคติต่อกิจกรรมสาธารณูปโภค และ โครงสร้างพื้นฐาน ของโครงการพัฒนา ที่สูงคอยยาว-ผาหม่น	231
4.3.1	ทัศนคติต่อการยอมรับกิจกรรมการเกษตร/การผลิตพืชอาหารและเศรษฐกิจ ของโครงการพัฒนาที่สูงคอยเวียงผา	232
4.3.2	ทัศนคติต่อการยอมรับกิจกรรมป่าไม้ ของโครงการพัฒนาที่สูงคอยเวียงผา	233
4.3.3	ทัศนคติต่อการยอมรับกิจกรรมสาธารณสุข ของโครงการพัฒนาที่สูงคอยเวียงผา	234
4.3.4	ทัศนคติต่อการยอมรับกิจกรรมการศึกษาของโครงการพัฒนาที่สูงคอยเวียงผา	235

	หน้า	
4.3.5	ทัศนคติต่อการยอมรับกิจกรรมสาธารณสุขโลกและโครงสร้างพื้นฐานของโครงการพัฒนาที่สูงคอยเวียงผา	236
4.4.1	ทัศนคติต่อการยอมรับกิจกรรมการเกษตร/การผลิตพืชอาหารและเศรษฐกิจของโครงการพัฒนาที่สูงสามหมื่น	238
4.4.2	ทัศนคติต่อการยอมรับกิจกรรมป่าไม้ ของโครงการพัฒนาที่สูงสามหมื่น	239
4.4.3	ทัศนคติต่อการยอมรับกิจกรรมสาธารณสุข ของโครงการพัฒนาที่สูงสามหมื่น	240
4.4.4	ทัศนคติต่อการยอมรับกิจกรรมการศึกษา ของโครงการพัฒนาที่สูงสามหมื่น	241
4.4.5	ทัศนคติต่อการยอมรับกิจกรรมสาธารณสุขโลกและโครงสร้างพื้นฐานของโครงการพัฒนาที่สูงสามหมื่น	242
4.5.1	ทัศนคติต่อการยอมรับกิจกรรมการเกษตร/การผลิตพืชอาหารและเศรษฐกิจของโครงการพัฒนาที่สูงคอยแปเปื้อ	244
4.5.2	ทัศนคติต่อการยอมรับกิจกรรมป่าไม้ ของโครงการพัฒนาที่สูงคอยแปเปื้อ	245
4.5.3	ทัศนคติต่อการยอมรับกิจกรรมสาธารณสุข ของโครงการพัฒนาที่สูงคอยแปเปื้อ	246
4.5.4	ทัศนคติต่อการยอมรับกิจกรรมการศึกษา ของโครงการพัฒนาที่สูงคอยแปเปื้อ	247
4.5.5	ทัศนคติต่อการยอมรับกิจกรรมสาธารณสุขโลกและโครงสร้างพื้นฐานของโครงการพัฒนาที่สูงคอยแปเปื้อ	248
4.6.1	ทัศนคติต่อการยอมรับกิจกรรมการเกษตร/การผลิตพืชอาหารและเศรษฐกิจรวมทุก โครงการ	250
4.6.2	ทัศนคติต่อการยอมรับกิจกรรมป่าไม้ รวมทุกโครงการ	251
4.6.3	ทัศนคติต่อการยอมรับกิจกรรมสาธารณสุข รวมทุกโครงการ	252
4.6.4	ทัศนคติต่อการยอมรับกิจกรรมการศึกษา รวมทุกโครงการ	253
4.6.5	ทัศนคติต่อการยอมรับกิจกรรมสาธารณสุขโลก และโครงสร้างพื้นฐานรวมทุกโครงการ	254