

ในการเสนอผลการวิเคราะห์ของการวิจัยเพื่อประเมินผลโครงการกองทุนพัฒนาโรงเรียน (รวมพลัง) นี้ คณะผู้วิจัยได้กำหนดเป้าหมายและวัตถุประสงค์ไว้หลายประการ ได้แก่

1. การประเมินวัตถุประสงค์ของโครงการตามความเข้าใจของสมาชิกโครงการฯ

1.1 ความรู้ความเข้าใจในวัตถุประสงค์เกี่ยวกับโครงการตามความเข้าใจที่แท้จริงของผู้ตอบ พบว่าผู้ตอบมีความเข้าใจในวัตถุประสงค์ของโครงการดี มีเพียงรายเดียวเท่านั้นที่ไม่เข้าใจเพราะไม่มีผู้มาชี้แจงให้ทราบ

1.2 ความสามารถที่จะปฏิบัติตามวัตถุประสงค์ของโครงการได้อย่างจริงจังมีจำนวนน้อยเพียงใดนั้น ปรากฏว่าผู้ตอบส่วนมากเห็นว่าสามารถปฏิบัติได้จริง มีเพียงส่วนน้อยที่บอกว่าปฏิบัติไม่ได้

1.3 จากคำถามถึงวิธีการจัดหาทุนเพื่อพัฒนาโรงเรียนก่อนที่จะเป็นสมาชิกกองทุนนั้น พบว่ามีหลายวิธีการ เช่น การระดมทุนจากการบริจาค การจัดกิจกรรมหาเงินในรูปแบบต่าง ๆ การกู้ยืมจากธนาคาร หรือสถาบันการเงิน หรือแหล่งเงินกู้ เป็นต้น

2. การประเมินการดำเนินงานของโรงเรียนที่เป็นสมาชิกฯ

2.1 หน้าที่ของสมาชิกกองทุน จากคำถามที่ว่าให้ระบุหน้าที่หลักของสมาชิกมา 3 ประการนั้น ปรากฏว่ามีผู้ตอบว่าหน้าที่หลักของสมาชิกได้แก่ (เรียงจากมากไปหาน้อย) การส่งเงินบำรุงเข้ากองทุนตามระเบียบการ ให้ความร่วมมือในการพัฒนากองทุน และการรายงานการใช้เงินที่ได้รับจากกองทุน

2.2 สมาชิกส่วนใหญ่ได้ตอบคำถามถึงสิทธิและประโยชน์ที่จะได้รับจากกองทุน 3 ประการ โดยเรียงจากมากไปหาน้อย คือ การมีสิทธิกู้เงินจากกองทุนเพื่อพัฒนาโรงเรียนในอัตราดอกเบี้ยต่ำ การได้เข้าไปช่วยเหลือโรงเรียนน้องที่มีความยากลำบากในด้านการเงิน และการได้รับความสนับสนุนจากกองทุนเพื่อพัฒนาโรงเรียนในด้านต่าง ๆ

2.3 การส่งเงินบำรุงเข้ากองทุนของโรงเรียนที่เป็นสมาชิกนั้น พบว่าไม่มีปัญหาและสามารถส่งคืนได้ตามกำหนด เพราะมีการจัดสรรงบประมาณเพื่อการนี้ไว้แล้ว แต่อย่างไรก็ดียังมีบางโรงเรียนที่ตอบว่ามีปัญหาเพราะโรงเรียนกำลังอยู่ในระยะการพัฒนา ทำให้ขาดเงินที่จะนำมาใช้จ่ายในการพัฒนาโรงเรียน ซึ่งบางครั้งก็ทำให้ขาดการส่งค่าบำรุงอย่างต่อเนื่อง

2.4 รูปแบบของการช่วยเหลือของกองทุนแก่สมาชิก แบ่งออกเป็น 3 รูปแบบ คือ แบบให้เปล่า ให้กู้ยืมโดยไม่มีดอกเบี้ย และกู้ยืมโดยมีดอกเบี้ย

2.5 เงินที่ได้รับการช่วยเหลือนั้นส่วนใหญ่นำไปใช้ในการก่อสร้าง ปรับปรุงอาคารเรียน ใช้จ่ายเป็นเงินเดือน และการพัฒนาการสอน รวมทั้งการจัดหาโต๊ะ เก้าอี้ และอุปกรณ์การสอน เป็นต้น

2.6 ในการกู้ยืมเงินจากกองทุนหรือการได้รับความช่วยเหลือนั้นมีจำนวนน้อยที่ตอบว่าไม่เพียงพอ ทำให้ต้องแก้ปัญหาด้วยการวางแผนขอกู้ในปีต่อไป หรือบางทีก็ขอไปกู้จากแหล่งทุนอื่นต่อไป เป็นต้น

### 3. การประเมินการดำเนินงานของผู้บริหารโครงการสภาคริสตจักรฯ

3.1 พบว่าผู้ตอบส่วนใหญ่เป็นอาจารย์ใหญ่หรือผู้อำนวยการโรงเรียน และไม่ได้มีตำแหน่งใดๆ เกี่ยวกับการทำงานของกองทุน และมีจำนวนน้อยมากที่เข้ามามีบทบาทในการบริหารกองทุน ซึ่งจะทำหน้าที่ในการดูแลเงินกู้และการนำเงินไปใช้ตามวัตถุประสงค์ และระเบียบของกองทุน

3.2 ผู้ตอบส่วนใหญ่ตอบว่า ได้ปฏิบัติตามหน้าที่ที่ได้รับมอบหมายตามระเบียบของกองทุนอย่างครบถ้วน เว้นแต่บางรายที่ตอบว่าไม่สามารถทำได้ เพราะไม่มีอำนาจในการควบคุมงบประมาณของกองการศึกษา ซึ่งมีหน้าที่ในการรักษาเงินกองทุนและสามารถนำเงินไปใช้ในบางกรณี

3.3 ในหลักการที่ว่า โรงเรียนที่ช่วยเหลือโรงเรียนนั้น พบว่าส่วนใหญ่มีความเข้าใจดี และถือว่าเป็นหน้าที่ของโรงเรียนที่มีกำลังความสามารถทั้งด้านการเงิน และมีการพัฒนาแล้วจะต้องเข้าไปช่วยโรงเรียนที่ยังขาดแคลน

### 4. ปัญหาและข้อคิดเห็น

4.1 ตามที่คณะนักวิจัยได้ตั้งคำถามถึงปัญหาต่างๆ ที่เกิดขึ้น และเกี่ยวข้องกับกองทุน โดยระบุไว้ 5 ประการ ได้แก่ ปัญหาเกี่ยวกับการเขียนโครงการ ปัญหาเกี่ยวกับค่าบำรุง ปัญหาเกี่ยวกับการจัดสรรเงินช่วยเหลือ ปัญหาเกี่ยวกับการนำเงินไปใช้ตามโครงการที่ได้รับการช่วยเหลือ และปัญหาเกี่ยวกับการส่งใช้เงินคืนนั้นปรากฏว่าส่วนใหญ่ตอบว่าไม่มีปัญหา แต่มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเป็นต้นว่า

- กองทุนพัฒนาโรงเรียนมีน้อยไม่สามารถตอบสนองโครงการในเชิงรุกได้
- สามารถแก้ปัญหาเฉพาะหน้าเท่านั้น

- ไม่รู้จักวิธีการเขียนโครงการ
- โรงเรียนเล็กไม่ควรจะส่งค่าบำรุง
- ควรมีการกระจายความช่วยเหลือให้ทั่วถึงกัน
- ควรมีคณะกรรมการเฉพาะกิจเพื่อทำหน้าที่ติดตามผล
- ควรมีการเพิ่มทุนจากการพัฒนาทรัพย์สินของสภาคริสตจักรฯ
- ควรช่วยเหลือการก่อสร้างใหญ่ ๆ ในอัตราดอกเบี้ยต่ำ
- ควรให้มีการส่งใช้เงินคืนในระยะยาว คือน้อยแต่บ่อยครั้ง
- งบประมาณของกองการศึกษาอยู่นอกเหนือการควบคุมของคณะกรรมการกองทุน
- คณะกรรมการกองทุนควรรายงานการบริหารกองทุนให้สมาชิกทราบ
- ควรมีการตรวจสอบบัญชีการใช้จ่ายเงิน

#### 4.2 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานของกองทุนในอนาคต

ผู้ตอบส่วนใหญ่ต่างก็มีความเห็นว่าควรมีโครงการกองทุนพัฒนาโรงเรียน (รวมพลัง) ต่อไปในอนาคต เพราะมีประโยชน์มาก และควรมีการปรับปรุงในด้านต่าง ๆ เช่น

- ควรมีการสร้างความเข้าใจแก่ผู้บริหารโรงเรียนทุกคน
- ควรมีการติดตามผลการดำเนินงานอย่างใกล้ชิด
- ควรเก็บรักษาเงินไว้ที่สภาคริสตจักร
- ควรยุบกรมการกองทุน เพราะต้องพิจารณาหลายขั้นตอน ยุ่งยากและซับซ้อน
- การรับโครงการ การอนุมัติโครงการไม่ควรเกิน 1 เดือน
- ควรมีการประชุมผู้บริหารที่ต้องใช้เงินรวมพลังเพื่อพัฒนาโรงเรียนเพื่อจัดทำแผนระยะยาว
- ขอให้ช่วยพิจารณาปัญหาของโรงเรียน คือ โรงเรียนยนต์ช่วยแต่ขอให้ช่วยในอัตราที่ต่ำกว่าเดิม เพราะโรงเรียนยังต้องพัฒนาตัวเองอีกมาก
- แทนที่การส่งเงินเข้ากองทุนควรพิจารณาใหม่ตามงบประมาณและรายได้สูงกว่ารายจ่าย ไม่ใช่จากงบประมาณแต่เพียงอย่างเดียว

ข้อเสนอแนะโดยสรุป

1. การดำเนินงานของโครงการกองทุนฯ นี้ สมาชิกส่วนใหญ่เข้าใจวัตถุประสงค์ และสามารถปฏิบัติได้ แต่มีบางโรงเรียนยังไม่เข้าใจในโครงการฯ จึงเห็นควรให้ทางกองทุนฯ ไปทำความเข้าใจ โดยเฉพาะในระดับบริหารโรงเรียนให้เข้าใจไปในทำนองเดียวกัน และสามารถดำเนินการต่อไปได้อย่างถูกต้อง
2. สมาชิกส่วนใหญ่เห็นว่าโครงการกองทุนฯ ควรดำเนินต่อไปเพราะจะเป็นประโยชน์กับสมาชิก โดยเฉพาะโรงเรียนที่ขาดแคลนและมีรายได้น้อย ซึ่งสมควรให้ความช่วยเหลือต่อไป
3. ตามระเบียบการเป็นสมาชิกของกองทุนฯ ระบุให้ทุกโรงเรียนเป็นสมาชิก แต่ตามข้อเท็จจริงแล้วมี 6 โรงเรียนที่ไม่ได้เป็นสมาชิกและไม่ได้ปรากฏในรายงานของกองทุนฯ จึงเห็นสมควรให้กองทุนติดตาม
4. การส่งเงินสลิปดไม่เป็นที่ไปตามระเบียบของกองทุน คือจ่ายเพียง 8.2% (เงินที่กองทุนต้องส่งมูลนิธิ จำนวน 697,093.- บาท แต่กองทุนฯ ได้ส่งเพียง 571,150.- บาท)
5. ตามระเบียบการจัดสรรเงินงบประมาณให้สำหรับกองการศึกษาเท่ากับ 35% แต่ข้อเท็จจริงได้จัดสรรให้โดยเฉลี่ย 42.4% โดยไม่ทราบเหตุผลที่ชัดเจน
6. ปัจจุบันพบว่าการบริหารเงินกองทุนเฉพาะกิจสองกองทุนปะปนกัน คือกองทุนรวมพลังกับกองทุนพัฒนาโรงเรียน(รวมพลัง) จึงควรให้มีการจัดแบ่งให้ชัดเจน เพราะแต่ละกองทุนมีวัตถุประสงค์ และวิธีดำเนินการที่แตกต่างกัน
7. ควรมีการทบทวนการจัดในเรื่องรอบระยะเวลาบัญชีของงบประมาณประจำปีของกองทุนฯ ของโรงเรียน และของกองการศึกษาให้เป็นแบบเดียวกัน