

การรับฟังพยานหลักฐานที่ได้มาโดยมิชอบในคดีอาญา:
ศึกษาเฉพาะการใช้ดุลพินิจในการรับฟังพยานหลักฐาน
ตามมาตรา 226/1 เปรียบเทียบกับประเทศสหรัฐอเมริกา

สิทธิพร บุญทาศรี



วิทยานิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตร

นิติศาสตรมหาบัณฑิต

คณะนิติศาสตร์

มหาวิทยาลัยราชภัฏ


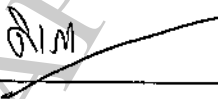
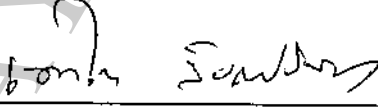
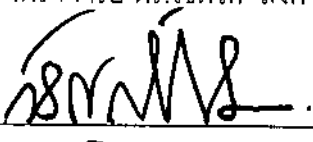
กุมภาพันธุ์ 2556



ชื่อเรื่อง: การรับฟังพยานหลักฐานที่ได้มาโดยมิชอบใน
คดีอาญา : ศึกษาเฉพาะการใช้ดุลพินิจในการรับ
พยานหลักฐานตามมาตรา 226/1 เปรียบเทียบ
กับประเทศสหรัฐอเมริกา

ผู้จัดทำ: สิทธิพร บุญทาศรี
หลักสูตร: นิติศาสตรมหาบัณฑิต
อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์: ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. สันตลักษณ์ ปัญวัฒน์ลิขิต
วันที่อนุมัติ: 23 กุมภาพันธ์ 2556
สถาบัน: มหาวิทยาลัยพายัพ จังหวัดเชียงใหม่ ประเทศไทย

คณะกรรมการสอบวิทยานิพนธ์

1. 
ประธานกรรมการ
(รองศาสตราจารย์ประธาน วัฒนวาณิชย์)
2. 
กรรมการ
(รองศาสตราจารย์ดิเรก ควรสมาคม)
3. 
กรรมการ
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เขตไท ลังการ์พินธุ์)
4. 
กรรมการ
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. สันตลักษณ์ ปัญวัฒน์ลิขิต)

สงวนลิขสิทธิ์ © สิทธิพร บุญทาศรี มหาวิทยาลัยพายัพ

PAYAP UNIVERSITY

กิตติกรรมประกาศ

วิทยานิพนธ์ฉบับนี้สำเร็จลุล่วงได้ด้วยความช่วยเหลือและช่วยเหลืออันมีคุณค่ายิ่งจากผู้มีพระคุณหลายท่าน ผู้วิจัยขอกราบขอบพระคุณผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สถิตย์ วัฒนวัฒนลิขิต ที่กรุณารับเป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ โดยเป็นผู้ชี้แนะแนวทางการศึกษาค้นคว้าของผู้วิจัยตลอดมา ทั้งยังสละเวลาอันมีค่าของท่านพิจารณางานของผู้วิจัยตลอดมา ทำให้วิทยานิพนธ์นี้สำเร็จลุล่วงไปได้ด้วยดี

ขอกราบขอบพระคุณ รองศาสตราจารย์ ประธาน วัฒนวานิชย์ เป็นอย่างสูง ที่กรุณาผู้วิจัยรับเป็นประธานในการสอบวิทยานิพนธ์ ขอกราบขอบพระคุณ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เขตไท ลังการพิณห์ และ รองศาสตราจารย์ ตีเรก ควรสมาคม ที่กรุณารับเป็นกรรมการในการสอบวิทยานิพนธ์ ผู้วิจัยขอขอบพระคุณอาจารย์ทุกท่านที่เสียสละและกรุณาให้คำแนะนำ รวมทั้งข้อคิดเห็นต่าง ๆ ในการทำวิทยานิพนธ์ของผู้วิจัยตลอดมา

ขอขอบพระคุณผู้บังคับบัญชาและเพื่อนร่วมงานของข้าพเจ้า ที่ให้ความช่วยเหลือและให้กำลังใจผู้วิจัยตลอดมา ไม่ว่าจะเป็นคุณชาญณรงค์ เปรมปรีดี เจ้าหน้าที่งานที่ดินจังหวัดเชียงใหม่ สาขาพร้าว คุณธีร์ธวัช ปินตาสะอาด เจ้าหน้าที่งานที่ดินชำนาญงาน คุณพิมพ์รัตน์ นิติการุณ นักวิชาการที่ดินปฏิบัติการ นอกจากนี้ผู้วิจัยยังขอบพระคุณเพื่อน ๆ ที่ยังมีได้เอื้อนามในที่นี้ที่คอยให้กำลังใจแก่ผู้วิจัยตลอดมา สุดท้ายนี้ขอกราบขอบพระคุณบิดามารดาอันเป็นที่รักและเคารพของผู้วิจัยที่คอยสนับสนุนในทุก ๆ เรื่องและให้คำปรึกษา คำแนะนำและให้กำลังใจผู้วิจัยตลอดมา จนผู้วิจัยสำเร็จการศึกษาดังที่ตั้งใจไว้

หากวิทยานิพนธ์ฉบับนี้จะเป็นประโยชน์ในการศึกษาค้นคว้าของผู้สนใจ ผู้วิจัยขออุทิศให้บิดามารดาและผู้มีพระคุณทุกท่าน แต่หากมีข้อผิดพลาดหรือบกพร่องประการใด ผู้วิจัยขอน้อมรับไว้และขออภัยมา ณ โอกาสนี้ด้วย

สิทธิพร บุญทาศรี

ชื่อเรื่อง	:	การรับฟังพยานหลักฐานที่ได้มาโดยมิชอบในคดีอาญา : ศึกษาเฉพาะการใช้ดุลพินิจในการรับฟังพยานหลักฐาน ตามมาตรา 226/1 เปรียบเทียบกับประเทศสหรัฐอเมริกา
ผู้จัดทำ	:	นายสิทธิพร บุญทาศรี
หลักสูตร	:	นิติศาสตรมหาบัณฑิต
อาจารย์ที่ปรึกษา	:	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. สัญลักษณ์ ปัญญวัฒน์ลิขิต
วันที่อนุมัติงาน	:	23 กุมภาพันธ์ 2556
สถาบัน	:	มหาวิทยาลัยพายัพ จังหวัดเชียงใหม่ ประเทศไทย
จำนวนหน้า	:	141
คำสำคัญ	:	การรับฟังพยานหลักฐานที่ได้มาโดยมิชอบ

บทคัดย่อ

การรับฟังพยานหลักฐานในประเทศไทยมีบทบัญญัติใน ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา 226 แต่เนื่องจากปัญหาในการบังคับใช้และการตีความกฎหมายนี้เนื่องจากความไม่ชัดเจนในถ้อยคำทำให้เกิดปัญหาว่าจะนำบทบัญญัตินี้ไปใช้ในกรณีพยานหลักฐานนั้นเกิดขึ้นโดยชอบอยู่แล้วแต่เจ้าหน้าที่ได้ไปใช้วิธีการที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายและได้มาซึ่งพยานหลักฐานนั้นเช่นการบังคับ ช่มชู้ ทรมาน หรือเป็นการตรวจค้น หรือจับ โดยไม่มีหมายค้น หมายจับ ที่ชอบด้วยกฎหมาย จะสามารถนำพยานหลักฐานนั้นมาเป็นพยานหลักฐานที่รับฟังได้หรือไม่ กรณีตามปัญหาดังกล่าว ก่อให้เกิดความสับสน ไม่ชัดเจน ถึงขอบเขตในการบังคับใช้กฎหมาย ตามมาตรา 226 ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาตลอดมา ต่อมาในปี พ.ศ. 2551 ได้มีการร่างพระราชบัญญัติปรับปรุงแก้ไขประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาขึ้นโดยกำหนดหลักการใหม่ในการรับฟังพยานหลักฐานที่ได้มาโดยมิชอบไว้ ในประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา 226/1 โดยมุ่งหวังให้เกิดความชัดเจน และหาจุดสมดุลและยืดหยุ่นในการรับฟังพยานหลักฐานในคดีอาญา ซึ่งที่กำหนดหลักการใหม่ว่าศาลสามารถใช้ดุลพินิจในการรับฟังพยานหลักฐานที่เกิดขึ้นโดยชอบแต่ได้มาโดยมิชอบได้หากศาลใช้ดุลพินิจแล้วเห็นได้ว่าจำเป็นต้องนำพยานหลักฐานนั้น ๆ ขึ้นมารับฟังได้เพื่อประโยชน์แห่งความยุติธรรม

โดยกำหนดข้อยกเว้นไว้ให้ศาลได้ประกอบการพิจารณารับฟังได้ วิทยานิพนธ์ฉบับนี้จึงมุ่งศึกษาถึง พยานหลักฐานที่ได้มาโดยมิชอบในกรณีต่าง ๆ นำมาเปรียบเทียบกับหลักกฎหมาย และทฤษฎีในการรับฟังพยานหลักฐานของประเทศสหรัฐอเมริกา ประเทศที่ขึ้นชื่อและได้รับการยอมรับว่ามีความ เคารพสิทธิส่วนบุคคลเป็นอย่างมาก รวมทั้งมีทฤษฎีหลักผลไม้ของต้นไม้ที่เป็นพิษ (Fruit of the Poisonous Tree Doctrine) ในหลักการไม่รับฟังพยานหลักฐานที่ได้มาโดยมิชอบ (Exclusionary Rule) ของประเทศสหรัฐอเมริกาตามที่ผู้วิจัยได้กล่าวมาในข้างต้นนั้น

ต่อมาก็ได้มีการพัฒนาก้าวไกลไปถึงการขยายขอบเขตที่ศาลจะไม่รับฟังดอก ผลที่ได้มาจากพยานหลักฐานที่ได้มาโดยมิชอบนั้นด้วย ซึ่งการที่ศาลได้วางหลักด้วยการขยาย ขอบเขตของพยานหลักฐานที่ศาลจะไม่รับฟังดอกผลที่ได้มาจากพยานหลักฐานชั้นแรกที่ได้มา โดยมิชอบเป็นจุดเด่นที่สุดในหลัก Exclusionary Rule ของประเทศสหรัฐอเมริกาที่สำคัญใน การแสดงให้เห็นถึงความเคร่งครัดดังที่ปรากฏในคดี Silverthorne Lumber Co. v. United States 252 U.S. 358 (1920) โดยศาลสูงสุดของสหรัฐอเมริกาได้วินิจฉัยว่า นอกจาก พยานหลักฐานที่ได้มาโดยตรงจากการค้นโดยมิชอบนั้นก็รับฟังไม่ได้เช่นเดียวกัน กล่าวคือ ศาลได้ขยายหลักการไม่รับฟังพยานหลักฐานที่ได้มาโดยมิชอบนี้ออกไปครอบคลุมถึงดอกผล ของพยานหลักฐานที่ได้มาโดยมิชอบนั้นด้วย โดยถือว่าพยานชั้นหลังเป็นผลไม้ของต้นไม้ที่เป็น พิษคือ พยานชั้นแรก ซึ่งถือว่า เป็นการได้มาซึ่งพยานหลักฐานอย่างหนึ่งอันฝ่าฝืนรัฐธรรมนูญ

จากการวิจัยศึกษาพบว่าประเทศสหรัฐอเมริกาถึงแม้จะมีบทบัญญัติและทฤษฎี ต่าง ๆ ในการตัดพยานหลักฐานที่ได้มาโดยมิชอบในกรณีต่าง ๆ อย่างเคร่งครัดไม่ยอมรับฟัง พยานหลักฐานชั้นนั้น ๆ เพื่อไม่ให้เจ้าหน้าที่กระทำการด้วยวิธีการอันมิชอบด้วยกฎหมายในการ แสวงหาพยานหลักฐานก็ตาม แต่ในกรณีที่เป็นเรื่องความผิดบกพร่องเล็กน้อย หรือเป็นกรณีที่มี ความจำเป็นในการรับฟังพยานหลักฐานเพื่อประโยชน์แห่งความยุติธรรมอย่างแท้จริงก็สามารถรับ เอาพยานหลักฐานนั้น ๆ มารับฟังได้ และมีข้อยกเว้นเช่นการค้นพบพยานหลักฐานชั้นนั้นอย่าง หลีกเลี่ยงไม่ได้ (Inevitable Discovery) พยานที่ได้มา (derivative evidence) ที่ได้มาจาก พยานหลักฐานแรกอาจจะได้รับฟังได้ ถ้าพยานชั้นหลังนั้นจะต้องถูกค้นพบอย่างแน่นอน แม้ว่าจะ ไม่มี การได้มาซึ่งพยานชั้นแรกก็ตาม และ กรณีที่จะต้องมีการค้นพบพยานชั้นนั้นจากแหล่งอิสระ (Independent Source) พยานชั้นหลังอาจได้รับฟังได้ ถ้าพนักงานอัยการสามารถพิสูจน์ได้ว่าจะ

มีการค้นพบพยานชิ้นหลังอยู่นั้นเองจากแหล่งหรือวิธีการอื่น ๆ ที่ไม่เกี่ยวข้องกับพยานแรก จึงเห็น
ได้ว่าการรับฟังพยานหลักฐานที่ได้มาโดยมิชอบนั้น ต้องพิจารณาใช้ดุลพินิจและปัจจัยในแต่ละ
กรณีประกอบกันไป ไม่ใช่จะพิจารณาตามเหตุผลข้อใดข้อหนึ่งเท่านั้น รวมทั้งต้องมีการชี้แจงน้ำหนัก
หาจุดสมดุลระหว่างการป้องกันอาชญากรรมและการคุ้มครองสิทธิเสรีภาพของบุคคลเพื่อก่อให้เกิด
ความเหมาะสมและยอมรับในการพิจารณาพิพากษาคดีของศาลยุติธรรมต่อไป

PAYAP UNIVERSITY

Title : The Evidence Obtained Illegally Under Criminal Procedure Law Study on the admissibility of Evidence Under Section 226/1 In Comparison With The United States.

Researcher : Sittiporn Boonthasri

Degree : Master of law

Advisor : Assistant Professor Dr. Sanyalux Panwattanalikit

Approval Date : February 23, 2013

Institution : Payap University, Chiang Mai, Thailand

Number of Pages : 141

Keywords : The Evidence Obtained Illegally Under Criminal Procedure Law

ABSTRACT

The hearing of evidence in Thailand is the provisions section 226 of the Criminal Procedure Code section 226, but due to the problem in the law enforcement and interpreting this as a result of the provisions is not clear in the words to the problem that will bring this provision to use in case the evidence, but the authorities to use methods that are not lawful, and had been a piece of evidence, such as the subject to torture or threats in a searching detection without a sign that like a warrant of arrest search with the law will be able to bring evidence piece of evidence that it is a reasonable or not the case in accordance with the problem caused the confusion is not clear to the extent of the law enforcement in accordance with the procedure code section 226 has been significantly.

Later in the Criminal Procedure Code, this year. 2008, had made such bill revised the Criminal Procedure Code penal code, by setting up the principles of the new, hearing of evidence that, by corruption, under the Penal Code the Criminal Procedure Code section 226/1 by aiming the clear and find equilibrium and flexibility in the hearing of evidence in a criminal case was touched the setting up the principles of

the new, the Court can use discretion in the hearing of evidence that caused by like that, but the unlawful acts.

If the Court discretion, however, it is necessary to bring evidence of these have been to listen to it for the purpose of Justice by the exceptions to the court of the consideration to listen to have a thesis is aimed to study the evidence, the unlawful acts in the case, brought compared with the rule of law and theory in the hearing of evidence of the United States in the name, and has been recognized that the respect the right of privacy, as well as a main theory of fruit trees that are poisonous (of the Fruit Poisonous Tree Doctrine) in the principles of not hearing of evidence that, he unlawfully (Exclusionary Rule) the United States as the author has said, in the above, and later with the development step far away as to expand the scope of the court would not listen to result in the evidence that, he unlawfully, with which the court has placed a principle with the expand the scope of the evidence that the court would not listen to result in the evidence first pieces that have come to the unlawful acts this point, which is a key features in the main Exclusionary Rule of the United States in the show to the strict, as it appears in the case *Silverthorne Lumber Co. v. United States* 252 U.S. 358 (1920) by the Supreme Court of the United States has issued a decision that apart from the evidence is directly from the search unlawful, it is not to listen to the court as well as in other words, it has gradually expanded the no hearing of evidence that, by corruption, to cover the fruits of the evidence that was taken, the unlawful acts, with the piece of evidence that the fruit of a tree that is the poison is one of the first witness, which is considered the evidence of violated the Constitution . The research study found that the United States even though there is a provision and theories in the cut evidence to the unlawful acts in the case, a strict No piece of evidence to listen to accept such as not to do the officers with such unlawful acts methods in the search for evidence, but in the case of an offense that is to be deficient or slightly in the case where there is a necessity in the hearing of evidence for the purpose of justice and dry, though it can take pieces of

evidence that such, and with the exception to listen to such as the discovery of evidence that cannot be avoided.

The witness pieces after (derivative evidence) that, because one of the first evidence may be used to listen to it, if the witness pieces after it shall be found, though of course there will be no witness, one of the first case, and that will have to find the witness pieces, from independent sources (Independent Source) witness pieces after may be used to listen to it, if the public prosecutor to prove that will be a piece of the discovery witness after it was from other sources or other means that are not involved with one of the first witness, however, the hearing of evidence that any illegal acts, and the exclusive discretion to consider and other factors in each case, not to use, according to consider any reason for this Article, as well as to be a body weight find equilibrium between the crime prevention and protection of rights and liberties of persons to create an appropriate and accepted in the judgment of the Court of Justice.

PAYYAP UNIVERSITY

สารบัญ

กิตติกรรมประกาศ	ง
บทคัดย่อภาษาไทย	จ
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ	ช
สารบัญ	ฎ
บทที่ 1 บทนำ	
1.1 ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา.....	1
1.2 วัตถุประสงค์ของการศึกษา.....	2
1.3 สมมุติฐานการศึกษา.....	3
1.4 ขอบเขตการศึกษา.....	3
1.5 วิธีดำเนินการศึกษา.....	3
1.6 ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ.....	4
บทที่ 2 แนวคิดและทฤษฎีเรื่องการรับฟังพยานหลักฐาน	
2.1 กฎหมายลักษณะพยานหลักฐาน.....	5
2.1.1 ระบบกล่าวหา.....	5
2.1.2 ระบบไต่สวน.....	6
2.2 แนวคิดและทฤษฎีที่เกี่ยวกับการรับฟังพยานหลักฐาน.....	9
2.2.1 การควบคุมอาชญากรรม.....	9
2.2.2 กระบวนนิติธรรม.....	10
2.3 ประเภทของพยานหลักฐาน.....	11
2.3.1 พยานบุคคล.....	11
2.3.2 พยานเอกสาร.....	14
2.3.3 พยานวัตถุ.....	14
2.4 ระบบการดำเนินคดีอาญาของประเทศสหรัฐอเมริกา.....	16
2.4.1 องค์กรในการดำเนินคดีอาญาของประเทศสหรัฐอเมริกา.....	16
2.4.2 แนวทางการดำเนินคดีอาญาของประเทศสหรัฐอเมริกา.....	21

2.4.3 การพิจารณาคดีในชั้นศาลของสหรัฐอเมริกา.....	22
2.5. ทฤษฎีต่าง ๆ ที่สำคัญแนวคิดในการรับฟังพยานหลักฐาน ที่ได้มาโดยมิชอบของประเทศสหรัฐอเมริกา.....	27
2.6 หลักการไม่รับฟังพยานหลักฐานที่ได้มาโดยมิชอบของ ประเทศสหรัฐอเมริกา.....	31
2.6.1 ความเป็นมาของหลักการไม่รับฟังพยานหลักฐานที่ได้มาโดยมิชอบ.....	31
2.6.2 เหตุผลของหลักการไม่รับฟังพยานหลักฐานที่ได้มาโดยมิชอบ.....	34
2.6.3 หลักผลไม้ของต้นไม้ที่เป็นพิษ.....	35
บทที่ 3 การรับฟังพยานหลักฐานที่ได้มาโดยมิชอบในคดีอาญาของประเทศสหรัฐอเมริกา	
3.1 การรับฟังพยานหลักฐานของประเทศสหรัฐอเมริกา.....	37
3.1.1 รัฐธรรมนูญสหรัฐอเมริกาฉบับปัจจุบัน.....	38
3.1.2 ผลจากการฝ่าฝืนรัฐธรรมนูญฉบับแก้ไขเพิ่มเติมครั้งที่ 4	39
3.1.3 วิวัฒนาการของกฎแห่งการลบล้างพยานหลักฐานที่ได้มา โดยมิชอบด้วยกฎหมาย.....	39
3.1.4 แนวคำพิพากษาของศาลในเรื่องไม่รับฟังพยานหลักฐานที่ได้มา โดยวิธีการอันไม่ถูกต้องซึ่งไม่ชอบของประเทศสหรัฐอเมริกา.....	43
3.1.5 เจตนารมณ์ของหลักการไม่รับฟังพยานหลักฐานที่ได้มา โดยมิชอบด้วยกฎหมายของประเทศสหรัฐอเมริกา.....	47
3.1.5.1 เหตุผลในแง่ของการยับยั้งมิให้เจ้าพนักงาน กระทำการเช่นนั้นอีก.....	47
3.1.5.2 เหตุผลในแง่ของความบริสุทธิ์ยุติธรรมของศาล.....	47
3.1.5.3 เหตุผลในแง่ของสิทธิส่วนบุคคลของผู้ถูกเจ้าพนักงาน กระทำการอันมิชอบ.....	47
3.1.6 ข้อพิจารณาเกี่ยวกับวัตถุประสงค์ของหลักการไม่รับฟังพยานหลักฐาน ที่ได้มาโดยมิชอบด้วยกฎหมายของประเทศสหรัฐอเมริกา.....	48
3.1.7 หลักผลไม้ของต้นไม้ที่เป็นพิษ	50
3.1.8 บทสรุปหลักการไม่รับฟังพยานหลักฐานที่ได้มาโดยมิชอบด้วยกฎหมาย ของประเทศสหรัฐอเมริกา.....	51

3.2	ข้อพิจารณาในการรับฟังพยานหลักฐานที่ได้มาโดยมิชอบในแต่ละประเภทของ ประเทศสหรัฐอเมริกา.....	54
3.2.1	พยานหลักฐานที่ค้นหรือยึดมาได้อันเนื่องมาจากคำรับสารภาพ ของผู้ต้องหาที่เกิดโดยมิชอบ.....	54
3.2.2	พยานหลักฐานที่ได้มาเนื่องจากเจ้าพนักงานทำการจับ ค้น หรือควบคุมตัวบุคคลโดยพลการ.....	55
3.2.3	พยานหลักฐานที่ได้มาจากการดักฟังโทรศัพท์	55
3.2.4	พยานหลักฐานที่ได้จากการล่อให้กระทำความผิด.....	55
3.3	ข้อยกเว้นในการรับฟังพยานหลักฐานตามมาตรา 226/1 ประมวลกฎหมาย วิธีพิจารณาความอาญาเทียบเคียงหลักกฎหมายในการรับฟังพยานหลักฐาน ของประเทศสหรัฐอเมริกา.....	56
3.3.1	คุณค่าในเชิงพิสูจน์ ความสำคัญและความน่าเชื่อถือของ พยานหลักฐานนั้น.....	56
3.3.2	พฤติการณ์และความร้ายแรงของความผิดในคดี.....	58
3.3.3	ลักษณะและความเสียหายที่เกิดจากการกระทำโดยมิชอบ.....	58
3.3.4	ผู้ที่กระทำการโดยมิชอบอันเป็นเหตุให้ได้พยานหลักฐานมานั้น ได้รับการลงโทษหรือไม่เพียงใด.....	63
บทที่ 4	การรับฟังพยานหลักฐานที่ได้มาโดยมิชอบในคดีอาญาของประเทศไทย	
4.1	ปัญหาในการรับฟังพยานหลักฐานของประเทศไทยที่ได้มาโดยมิชอบ.....	69
4.2	ข้อห้ามในการรับฟังพยานหลักฐานของประเทศไทย.....	71
4.2.1	พยานหลักฐานซึ่งเกิดขึ้นจากการจูงใจ มีคำมั่นสัญญา ทุจริต หลอกลวง.....	71
4.2.2	พยานหลักฐานที่ได้มาโดยมิชอบ.....	76
4.3	ข้อพิจารณาในการรับฟังพยานหลักฐานที่ได้มาโดยมิชอบ.....	80
4.3.1	พยานหลักฐานที่ได้มาจากการ จับ ค้น และยึดโดยมิชอบ.....	80
4.3.2	พยานหลักฐานที่ได้มาจากการล่อให้กระทำความผิด.....	83
4.3.3	กรณีที่พยานหลักฐานหรือสิ่งซึ่งได้มาโดยมิชอบด้วยกฎหมาย เป็นการได้มาจากการแสวงหาพยานหลักฐานจากการลักลอบ ดักการสื่อสารของบุคคลโดยมิชอบด้วยกฎหมาย.....	89

4.3.4 พยานหลักฐานที่ได้มาโดยมิชอบที่เป็นถ้อยคำของบุคคล.....	93
4.3.5 แนวคำพิพากษาของศาลไทยที่วินิจฉัยเกี่ยวกับสิ่งซึ่งได้มา โดยมิชอบด้วยกฎหมายเป็นถ้อยคำของบุคคล.....	102
4.3.6 แนวคำพิพากษาของศาลไทยเกี่ยวกับหลักผลไม่ของต้นไม้ ที่เป็นพืช.....	105
4.3.7 กรณีที่เจ้าพนักงานได้กระทำโดยสุจริตใจหรือเป็นข้อบกพร่องเล็กน้อย ในการแสวงหาพยานหลักฐาน.....	107
4.4 บทวิเคราะห์พระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมาย วิธีพิจารณาความอาญา มาตรา 226/1.....	111
4.4.1 ปัญหาในเรื่องของบทตัดพยานหลักฐานตามมาตรา 226 แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาของไทย.....	111
4.4.2 ความเหมาะสมของการใช้บังคับตามมาตรา 226/1.....	112
4.4.3 ปัญหาในเรื่องการใช้ดุลพินิจของศาลตามข้อยกเว้นของมาตรา 226/1 แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา.....	113
4.4.4 ปัญหาการบัญญัติข้อยกเว้นของบทตัดพยานในมาตรา 226/1 แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา.....	114
4.5 วิเคราะห์ข้อยกเว้นในการใช้ดุลพินิจรับฟังหรือไม่รับฟังพยานหลักฐาน ตามมาตรา 226/1 วรรคสองเปรียบเทียบกับกฎหมายสหรัฐอเมริกา.	115
4.5.1 คุณค่าในเชิงพิสูจน์ ความสำคัญ และความน่าเชื่อถือของ พยานหลักฐาน.....	115
4.5.2 พฤติการณ์และความร้ายแรงของความผิดในคดี.....	118
4.5.3 ลักษณะและความเสียหายที่เกิดจากการกระทำโดยมิชอบ.....	119
4.5.4 ผู้ที่กระทำการโดยมิชอบอันเป็นเหตุให้ได้พยานหลักฐานมานั้น ได้รับการลงโทษหรือไม่เพียงใด.....	125
4.6 วิเคราะห์หลักการบังคับใช้ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณา ความอาญามาตรา 226 และมาตรา226/1.....	131
บทที่ 5 บทสรุปและข้อเสนอแนะ	
5.1 บทสรุป.....	133
5.2 ข้อเสนอแนะ.....	139

บรรณานุกรม.....	142
ภาคผนวก.....	147
ภาคผนวก ก Archives Concerning The Criminal Procedure Code, Draft of Mr. Guyon, 1917, sec. 330.....	148
ภาคผนวก ข พระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ พ.ศ. 2547.....	150
ภาคผนวก ค พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามยาเสพติด พ.ศ. 2519	152
ภาคผนวก ง พระราชกำหนดการบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน พ.ศ. 2548.....	154
ภาคผนวก จ พระราชบัญญัติ โทรเลขและโทรศัพท์ พ.ศ. 2477.....	156
ประวัติผู้เขียน	157

PAYAP UNIVERSITY